

20 октября 2022 г.

Издание Коммерсант опубликовало рейтинг наиболее значимых споров, среди которых дело клиента Филиппа Рябченко



Институт разрешения споров участников отраслей экономики, как между собой, так и с государством, сохраняет статус индикатора экономических процессов. ИД «Коммерсантъ» отобрал споры, которые, по версии редакции, заслуживают наибольшего внимания в 2022 году. Они многообразны, однако отражают тенденции движения капиталов в текущем году.

Критерием значимости споров, согласно методологии прошлых лет, является совокупность следующих показателей: 1) величина финансовой оценки; 2) значимость решений для экономического оборота; 3) прецедентный характер решений; 4) значимость клиента в отрасли / общем экономическом обороте; 5) анализ внимания к кейсу со стороны медиа, преимущественно — издания “Ъ”.

Очевидным трендом как крупных федеральных рейтингов, так и менее масштабных специализированных рэнкингов становится персонализация. В прежней «спокойной» жизни юридические фирмы демонстрировали преобразования разного рода: партнеры переходили в другие фирмы, в компаниях сменялись руководители и названия, возникали новые практики. Сейчас волна слияний и переходов только растет: после исчезновения с российского рынка крупных международных юридических брендов часть их российских офисов преобразуется в независимые фирмы, а сотрудники некоторых из них переходят в ранее существовавшие национальные бюро. На фоне этих бурь незыблемым колоссом выглядят сами юристы — как отдельные партнеры и личности. В каждом кейсе, отраженном в рэнкинге судебных споров-2022, “Ъ” отмечает участвовавших в деле юристов: они останутся на рынке, несмотря на любые происходящие с ним перемены.

Мы расширили категории споров, наиболее значимых для практики в текущем году. Среди них: антимонопольные, банкротные, коммерческие, корпоративные споры, споры в области экологии и ESG, семейного и бракоразводного права, экономические уголовные дела, частные имущественные споры, международные споры. По результатам исследования были отобраны споры, оказавшие наибольшее влияние на рынок. По каждому направлению выделено от одного до пяти проектов.

Практически каждый спор — захватывающая битва лучших команд юристов на каждой стороне и на каждой стадии процесса. При этом сложные правовые конфликты, как правило, многогранны и часть из них интересна не только величиной финансовой оценки, но и главным образом сложностью правовой проблематики. Исходя из нее, мы можем видеть, как в стране колеблется траектория движения денег, исчезает или, наоборот, обогащается крупный российский бизнес, как в отраслях меняется практика делового оборота и каким образом суды трактуют отдельные нормы права.

Антимонопольные споры

- Клиент: ПАО МТС
- Финансовая оценка: 2 млрд руб.
- Юридическая фирма: Delcredere, Orchards

- Ключевые юристы: Андрей Тимчук, Анастасия Тараданкина, Григорий Захаров, Алексей Станкевич, Анастасия Сивицкая

Описание кейса: Защита интересов ПАО МТС в серии громких споров с частными банками в связи с антимонопольным нарушением. Юристы защитили клиента от крупнейших антимонопольных исков за всю историю современной телекоммуникационной отрасли и необоснованного взыскания убытков в совокупном размере 2 млрд руб.

В 2019 году ФАС России признала, что ПАО МТС, ООО «Т2 Мобайл», ПАО «МегаФон», ПАО «Вымпелком» нарушили антимонопольное законодательство, установив с конца 2017 года монопольно высокие цены на услуги СМС-рассылки для частных банков. В 2021 году банки (АО «Тинькофф Банк», ООО «КБ "Ренессанс Кредит"», ПАО «Совкомбанк» и АО «Райффайзенбанк») подали иски к операторам «большой четверки», требуя взыскать убытки, причиненные повышением тарифов на СМС-рассылку. В качестве убытков истцы квалифицировали суммы дополнительных издержек на рассылку СМС-уведомлений своим клиентам в 2018–2020 годах. Адвокаты добились полного отказа оппонентам по всей группе исков и доказали, что банки повысили взимаемые с клиентов комиссии за СМС-информирование в ответ на повышение операторами тарифов. Расчеты адвокатов и привлеченных специалистов продемонстрировали, что за весь спорный период банки получили дополнительный доход от СМС-информирования клиентов, который существенно превышает сумму дополнительных расходов на оплату услуги СМС-рассылки. Также юристы доказали, что ФАС установила факт антимонопольного нарушения только применительно к 2017 году. В 2018–2020 годах характеристики рынка существенно изменились, стали доступны альтернативные СМС-сообщениям каналы доставки. Поэтому в 2018–2020 годах нарушение отсутствовало — взыскание убытков за этот период недопустимо.

Первым суд отклонил иск «Ренессанс Кредит» о взыскании убытков на 72,4 млн руб. Последующие иски также были отклонены: Тинькофф-банк не смог отсудить более 1,1 млрд руб., Совкомбанку отказано во взыскании с оператора около 367 млн руб., Райффайзенбанку отказано во взыскании более 551 млн руб. Все дела уже прошли три инстанции, по делу «Ренессанс Кредит» судебная коллегия ВС РФ отказала в передаче дела для рассмотрения.

- Клиент: ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (ММК)

- Финансовая оценка: 8 млрд руб.
- Юридическая фирма: Kulik & Partners Law.Economics
- Ключевые юристы: Ярослав Кулик, Кирилл Дозмаров

Описание кейса: ММК входит в число крупнейших мировых производителей стали и занимает лидирующие позиции среди предприятий черной металлургии России. Выручка группы ММК в 2021 году составила 665,22 млрд руб. Юристы KPLE защищали интересы ММК в деле об установлении монопольно высоких цен на горячекатаный прокат. 24 февраля 2022 года ФАС вынесла решение о признании ММК нарушившим АМЗ. ММК оспорил решение ФАС в арбитражный суд, юристы KPLE представляют интересы ММК в суде первой инстанции. Они осуществляли: защиту интересов ММК в деле об установлении монопольно высоких цен на горячекатаный плоский прокат, защиту в деле об административном правонарушении, возбужденном по результатам антимонопольного дела; представление интересов ММК при проведении ФАС мероприятий антимонопольного контроля по вопросам об обоснованности цен на различные виды металлопродукции.

Проект имеет высокую стратегическую важность в условиях санкций, введенных в отношении металлургических компаний, и серьезного спада потребления г/к проката в России. Цель юристов KPLE — урегулировать спор таким образом, чтобы снизить издержки влияния госрегулирования ценообразования и торговой деятельности ММК в среднесрочной перспективе.

- Клиент: ПАО «Газпром»
- Финансовая оценка: 1,5 млрд руб.
- Юридическая фирма: «Казаков и партнеры»
- Ключевые юристы: Мария Девятерикова, Станислав Дабижа, Кристина Табакина

Описание кейса: В 2021 году ПАО «Газпром» провело три закупки на выполнение облетов на беспилотных летательных аппаратах для воздушного патрулирования трубопроводов в 2021–2023 годах для нужд дочерних компаний. Крупной компанией—одним из участников закупок была подана жалоба на действия организатора закупок. Антимонопольный орган признал ее необоснованной. Компания подала заявление в суд с требованием о признании недействительным решения Московского УФАС, мотивированное нарушениями, допущенными

при подведении итогов и выборе победителя закупки, а также неправильной оценкой опыта.

Адвокатам удалось доказать, что антимонопольный орган правомерно принял решение, которым признано отсутствие нарушений действующего законодательства о закупках в действиях организатора. Суд согласился с позицией адвокатов, что позволило не допустить признания недействительным решения антимонопольного органа, на основании чего могли быть проиграны три других арбитражных дела по оспариванию компанией результатов всех трех закупок.

Благодаря работе адвокатов удалось отстоять результаты указанных крупных закупок, что позволило ПАО «Газпром» сохранить возможность выполнения патрулирования трубопроводов (работ, сложных с технической точки зрения) с целью предупреждения аварийных ситуаций, угрозы окружающей среде, жизни и здоровью неограниченного круга лиц.

- Клиент: ПАО ЛУКОЙЛ
- Финансовая оценка: 58 млрд руб.
- Юридическая фирма: VEGAS LEX
- Ключевые юристы: Александр Ситников, Виктор Петров

Описание кейса: В 2016 году ЛУКОЙЛ продал долю в AGD-Diamonds, одной из ведущих алмазодобывающих компаний в России с мировым именем, дочерней компании «Открытие Холдинг». Однако в 2020 году ФАС России подала иск о недействительности сделки и ненадлежащем получении одобрения правительственной комиссии.

Это дело является прецедентом, поскольку все необходимые действия, предусмотренные законодательством, сторонами предприняты. В компетенцию ФАС и правительственной комиссии входит проверка всех деталей и подтверждение или отказ в одобрении.

Задача юристов в проекте состояла в том, чтобы не допустить признания сделки недействительной и зафиксировать в судебном акте добросовестность поведения ЛУКОЙЛа при совершении сделки.

Юристы VEGAS LEX разработали комплексную стратегию с учетом конкретных обстоятельств дела и представляют клиента в суде, включая составление всех

необходимых процессуальных документов. Разработанная правовая стратегия позволила оперативно и со всеми необходимыми условиями сформулировать мировое соглашение с соблюдением основных интересов компании.

- Клиент: международная фармацевтическая корпорация Novartis (АБ ЕПАМ) и дистрибутор дженерика «Нилотиниб»
- Финансовая оценка: более 100 млн руб.
- Юридическая фирма: «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» (АБ ЕПАМ)
- Ключевые юристы: Валерий Еременко, Вера Рихтерман, Анна Нумерова, Алексей Артеменко, Ольга Денченкова, Лариса Гармашова

Описание кейса: В июле 2021 года ФАС России признала недобросовестной конкуренцией действия «Мамонт Фарм» — дистрибутора дженерика «Нилотиниб». «Мамонт Фарм» скопировала препарат фармацевтической компании Novartis и запустила дженерик в продажу. «Мамонт Фарм» было предписано прекратить реализацию препарата и выплатить доход, полученный от госконтрактов.

Решение ФАС стало поводом для переговоров об урегулировании судебного спора по иску «Мамонт Фарм» о выдаче ей принудительной лицензии на патент Novartis для производства «Нилотиниба». В итоге стороны заключили мировое соглашение. Однако «Мамонт Фарм» продолжила оспаривать в суде решение и предписание ФАС России.

В январе 2022 года Арбитражный суд г. Москвы вынес, а в апреле 2022 года апелляционный суд подтвердил решение, принятое в интересах Novartis. Решение судов, которые отказали в требованиях «Мамонт Фарм» в полном объеме и согласились с позицией ФАС России и группы Novartis, является одним из заключительных этапов многолетнего спора группы Novartis с производителями дженерика.

Судебное решение не только защищает интересы клиента, но и формирует успешную практику. Решения судов и регулятора по спорам Novartis имеют ключевое значение для рынка лекарственных препаратов в России и являются основанием для фармацевтических компаний полагать, что их права и законные интересы могут быть надлежащим образом защищены.

Банкротные споры

- Клиент: ООО «КБ "Межтростбанк"» в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (АСВ)
- Финансовая оценка: свыше 2,7 млрд руб.
- Юридическая фирма: GR Legal
- Ключевые юристы: Ирина Шоч

Описание кейса: Юристы GR Legal по договору с АСВ в российских и международных судах ведут комплексный спор о взыскании более 2,7 млрд руб. с лиц, контролировавших банк перед банкротством.

После банкротства в 2016 году Межтростбанк остался должен своим клиентам 4 млрд руб. Было установлено, что непосредственно перед банкротством собственником и сообщниками были похищены активы банка под видом выдачи кредитов фирмам-однодневкам. Тогда же были возбуждены уголовные дела в отношении контролировавших лиц и бенефициаров. По делу проходят 11 ответчиков.

В марте 2020 года в Москве арестовали бывшего президента этого кредитного учреждения Игоря Бойкова. Трое его сообщников в конце прошлого года уже были осуждены на сроки от двух лет десяти месяцев до четырех с половиной года.

В мае текущего года гражданский иск банка к Светлане Романовой и Дмитрию Редькину удовлетворен, взыскано 2,5 млрд руб. В отношении Игоря Бойкова и Игоря Цебульского осуществлена беспрецедентная работа по сбору доказательств, которые фактически безапелляционно доказывают вину указанных лиц и ставят их в положение заключения сделки со следствием. В результате нестандартных действий в отношении Игоря Куйды банк добился заключения мирового соглашения с подконтрольной ему компанией, в результате чего денежные средства возвращены в банк.

- Клиент: кредиторы банка «Российский кредит» в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (АСВ)
- Финансовая оценка: свыше 40 млрд руб.
- Ключевой юрист: Ирина Шоч

Описание кейса: Юристы GR Legal по договору с АСВ в российских и международных судах ведут комплексный спор о взыскании более 40 млрд руб. с лиц, контролировавших банк перед банкротством, ключевым из которых является бывший банкир Анатолий Мотылев. 24 июля 2015 года Банк России отзывает лицензии у четырех банков неформальной банковской группы Анатолия Мотылева: «Российского кредита», «Тульского промышленника», М-банка и АМБ-банка. Сам Анатолий Мотылев являлся акционером и председателем совета директоров «Российского кредита», а также акционером М-банка, но считался собственником всех четырех. Отзыв лицензий у данных банков стал крупнейшим страховым случаем в истории АСВ: объем похищенных средств превысил 75,7 млрд руб.

Анатолий Мотылев с декабря 2017 года по настоящее время находится в международном розыске. В феврале 2018 года Арбитражный суд Москвы ввел в отношении банкира процедуру реализации имущества, в феврале 2019 года постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда определение первой инстанции оставлено без изменения. В сентябре 2020 года Арбитражный суд Москвы обязал финансового управляющего начать розыск активов банкира. Затем 2 ноября того же года Высокий суд Лондона признал бывшего владельца банка «Российский кредит» Анатолия Мотылева банкротом. В марте 2022 года был выигран суд в США, а также возбуждены уголовные дела на Кипре и в Монако. Что делает спор одним из наиболее прецедентных по оспариванию национальных активов за рубежом в интересах кредиторов банков.

В октябре 2022 года стороне защиты интересов кредиторов удалось одержать очередную значимую победу в деле: российский и английский комитеты кредиторов в лице коллегии адвокатов GR legal, представляющей интересы Агентства по страхованию вкладов, добились признания банкротом Анатолия Мотылева в Швейцарии. Окружной суд Цюриха вынес аналогичное решение вслед за Высоким судом Лондона.

- Клиент: «РВМ Капитал»
- Финансовая оценка: 37 млрд руб.
- Юридическая фирма: Forward Legal
- Ключевые юристы: Людмила Лукьянова, Александр Филатов, Тимур Тажиров

Описание кейса: Данное дело — обособленный спор об утверждении мирового соглашения в деле о банкротстве ООО «Самаратранснефть-Терминал». В реестр

требований кредиторов были включены требования около 40 кредиторов в общем размере 37 млрд руб. 94% кредиторов начиная с июля 2020 года голосовали за утверждение мирового соглашения (в различных редакциях). Юристы Forward Legal подключились к проекту, когда суд уже неоднократно отказывал в утверждении мирового соглашения, ссылаясь на нарушение критерия разумности сроков погашения задолженности.

В суде кассационной инстанции юристам Forward Legal удалось добиться отмены отказных судебных актов, вопрос об утверждении мирового соглашения был направлен на новое рассмотрение. Впоследствии мировое соглашение было утверждено. По этому соглашению компания обязалась выплатить более 37,7 млрд руб. до 2037 года. Кредиторов разделили на две группы: в первую входят миноритарии, которые должны получить деньги с 31 марта 2022 года до конца 2030 года, долги остальным будут возвращать в течение следующих 14 лет. Такие сроки обусловлены характером деятельности должника по переработке нефтепродуктов.

Для судебной практики это дело является практикообразующим, поскольку судебные акты служат ориентиром для определения критериев разумности сроков исполнения мирового соглашения. В случае продолжения процедуры банкротства кредиторы получили бы не более 4% своих требований. Данное дело ориентирует суды соблюдать баланс интересов кредиторов и должника, учитывать при определении сроков мирового соглашения специфику бизнеса должника.

- Клиент: крупный российский инвестиционный банк
- Финансовая оценка: 27 млрд руб.
- Юридическая фирма: «Сотби»
- Ключевые юристы: Антон Красников

Описание кейса: Команда «Сотби» представляет интересы одного из крупнейших российских инвестиционных банков в судебных спорах по привлечению КДЛ к субсидиарной ответственности на сумму 27 млрд руб.

Государственная финансовая компания вложила денежные средства в инвестиционный проект по постройке завода. Цели инвестиционного проекта не были достигнуты, и проект не был признан успешным, в связи

с чем все компании, основанные на вложенные государственные деньги, в настоящее время находятся в процедуре банкротства.

Юристы «Сотби» осуществляют комплексное сопровождение проекта со стороны арбитражного управляющего, в том числе участвуют в судебных разбирательствах, проводят комплаенс, юридическую работу по недопущению кредиторов в реестр, оспариванию сделок и привлечению к субсидиарной ответственности.

- Клиент: владельцы облигаций АО «Открытие Холдинг»: ПАО «Банк "Траст"», ООО «РЕГИОН Финанс», IQG Asset Management, несколько тысяч частных инвесторов
- Финансовая оценка: 262 млрд руб.
- Юридическая фирма: РКТ
- Ключевые юристы: Иван Гулин, Владислав Холодков

Описание кейса: В преддверии банкротства холдинга владельцы его облигаций избрали консалтинговую группу РКТ юридическим представителем для коллективной защиты своих интересов. На этапе процедуры наблюдения в задачи РКТ входило включить в РТК холдинга требования владельцев облигаций и не допустить понижения очередности части из них по мотиву аффилированности с должником. РКТ противостоял конкурсный кредитор — банк ВТБ.

Позиция оппонентов заключалась в том, что размещение облигаций происходило в период финансового кризиса, а большая часть владельцев облигаций так или иначе аффилирована с холдингом и могла оказывать влияние на его хозяйственную деятельность — это является основанием для понижения очередности удовлетворения требований, и такие кредиторы получают денежные средства после остальных, но до учредителей компании-банкрота.

Юристы компании доказали беспочвенность требований о субординации. Должник был платежеспособен на момент размещения каждого из 11 выпусков облигаций, аффилированные владельцы облигаций не могли оказывать влияние на решения, принимаемые должником, банк «Траст», занимавшийся в 2017 году санированием единственного акционера холдинга, является агентом РФ по возврату средств и оздоровлению экономики. Юристы также обратили внимание суда на вред, который может быть причинен частным инвесторам

в результате понижения очередности аффилированных владельцев — результат, на предотвращение которого направлен институт понижения очередности.

Значимость проекта: самое крупное банкротство в России по количеству требований, крупнейшее банкротство эмитента биржевых облигаций.

Первый судебный прецедент по субординации требований представителя владельцев облигаций. Статистика Мосбиржи указывает, что количество дефолтов из года в год растет. Приобретение облигаций аффилированными владельцами — распространенная практика для контроля большинства голосов по вопросам предъявления требований эмитенту. Указанный кейс повлияет на формирование позиции судов в процедурах банкротства иных эмитентов.

- Клиент: владельцы облигаций ООО «О1 Груп Финанс»
- Финансовая оценка: 101,5 млрд руб.

Описание кейса: РКТ защищала права требований владельцев облигаций в реестре кредиторов должника в суде апелляционной инстанции. Суд первой инстанции посчитал, что представитель (юристы РКТ) не имеет права в дальнейшем централизованно представлять других владельцев облигаций, каждый из них должен обратиться в суд самостоятельно, так как ряд аффилированных с должником кредиторов обратился в суд с отдельными исками.

Суд апелляционной инстанции принял доводы РКТ: не все владельцы облигаций обратились с индивидуальными требованиями — закон не обязывает представителя защищать интересы отдельных кредиторов. Суд апелляционной инстанции согласился с позицией юристов и принял решение в пользу миноритарных держателей облигаций.

В результате РКТ добилась включения в реестр требований всех владельцев облигаций в размере более 101,5 млрд руб. Клиенты получили возможность возместить понесенные убытки.

- Клиент: Tintrade Limited
- Финансовая оценка: 157,5 млрд руб.
- Юридическая фирма: бюро адвокатов «Де-юре»
- Ключевые юристы: Никита Филиппов

Описание кейса: В 2020 году Антипинский нефтеперерабатывающий завод (АНПЗ) признан банкротом. Процедура банкротства примечательна беспрецедентным размером требований кредиторов — почти \$17 млрд (более 1 трлн руб.). После успешного установления требований клиента юристы продолжают сопровождать ключевые споры, возникающие в ходе процедуры: обособленные споры по установлению конкурсным управляющим процентного вознаграждения на сумму более 5,4 млрд руб., установлению размера расходов на обеспечение сохранности и реализацию на торгах предмета залога в размере 7,7 млрд руб., разногласию по вопросу уплаты НДС на сумму 8,1 млрд руб., разногласию по вопросу уплаты налога на прибыль на сумму более 18 млрд руб. Примечательным является спор о привлечении генерального директора АНПЗ к субсидиарной ответственности. Юристы наравне с заявителем ВТБ принимают участие в споре, заняв позицию о безусловной ответственности руководителя. Сумма предъявленной субсидиарной ответственности на сегодня более 157,5 млрд руб.

- Клиент: АО «Тристар Инвестмент Холдингс»
- Финансовая оценка: 4,705 млрд руб. (реестр кредиторов и реестр требований по текущим платежам)
- Юридическая фирма: a.t.Legal
- Ключевые юристы: Николай Титов, Ирина Прохоренкова

Описание кейса: a.t.Legal представляет интересы клиента в процедуре банкротства ООО «Интарсия» во всех инстанциях (в том числе в ВС РФ) по группе сложных судебных споров, направленных на оспаривание сделок и привлечение к субсидиарной ответственности бывших руководителей и главного бухгалтера, а также мажоритарного участника. Недобросовестность действий лиц, связанных с выводом активов из компании должника, отсутствие документации, изъятые документы в рамках уголовных дел, а также бездействие предыдущего арбитражного управляющего серьезно затрудняли пополнение конкурсной массы. В проекте реализованы несколько направлений: 1) привлечение к субсидиарной ответственности бывших руководителей, главного бухгалтера и участника должника; 2) контроль за деятельностью конкурсного управляющего, взаимодействие с ним, активное участие в процедуре банкротства должника; 3) возвращение имущества в конкурсную массу должника посредством оспаривания сделок с недвижимым имуществом между должником и аффилированными лицами; 4) получение компенсации за клад, обнаруженный в особняке

Нарышкиных в Санкт-Петербурге; 5) взыскание убытков с предыдущего арбитражного управляющего и СРО.

Коммерческие споры

- Клиент: одна из крупнейших пивоваренных компаний России АО «АБ ИнБев Эфес»
- Финансовая оценка: около 730 млн руб.
- Ключевые юристы: Вера Рихтерман, Алексей Артеменко, Александра Медникова, Дмитрий Коновалов, Лариса Гармашова

Описание кейса: В июне 2022 года суд признал необоснованными требования самарского дистрибутора ООО «Пальмира Волга» о взыскании более 700 млн руб. «скидок» и «стимулирующих выплат» с АО «АБ ИнБев Эфес» — одного из лидеров пивоваренного рынка России.

В частности, суд обратил внимание, что позиция дистрибутора прямо противоречит ФЗ «О торговле» (ч. 4 ст. 9), которым установлен предел 5% для вознаграждения. Причем подобного подхода придерживаются не только суды, но и ФАС России.

ООО «Пальмира Волга» не согласилось с решением суда и попыталось убедить апелляционную инстанцию в обратном, затягивая рассмотрение дела. Однако, несмотря на все попытки «иного» толкования закона дистрибутором, суд подтвердил решение, принятое в интересах доверителя.

Решение по этому делу является знаменательным для всех сфер бизнеса, работающих по модели дистрибуции, поскольку предотвращает нарушения прав производителей и получение дистрибуторами «сверхприбылей» за счет продажи продукции конечным покупателям по заниженным ценам и возмещение этих «скидок» за счет производителя.

Помимо безусловного экономического влияния на формат работы многих компаний судебные акты поддерживают критически важный подход, ранее сформированный в судебной практике в спорах с участием крупнейших компаний, о невозможности переложения на производителя коммерческих рисков дистрибутора, необходимости соблюдения баланса интересов сторон.

- Клиент: Natura Siberica

- Юридическая фирма: Orchards
- Финансовая оценка: 4,5 млрд руб.
- Ключевые юристы: Юрий Аксенов, Азат Ахметов, Вадим Бородкин

Описание кейса: Юридическая фирма Orchards защитила интересы Natura Siberica в резонансном споре с ООО «Дозакл» и СПАО «Ингосстрах» в связи с пожаром на сумму более 4,5 млрд руб.

В марте 2020 года в складских помещениях, арендованных ООО «Первое решение» у ООО «Дозакл», произошел пожар, в результате которого была уничтожена как продукция Natura Siberica, так и производственное оборудование ООО «Дозакл». Несмотря на то что расследование причин пожара, проведенное МЧС России, не выявило вины арендатора, ООО «Дозакл» предъявило ООО «Первое решение» иск о взыскании убытков на сумму свыше 4,5 млрд руб., а Арбитражный суд Московской области с учетом частичной процессуальной замены истца на СПАО «Ингосстрах» удовлетворил данный иск на общую сумму более 2,8 млрд руб., предварительно наложив арест на принадлежащие ООО «Первое решение» товарные знаки «Бабушка Агафья» и Natura Siberica.

Благодаря усилиям команды Orchards Арбитражный суд Московского округа отменил судебные акты о взыскании убытков с ООО «Первое решение», отправив дело на новое рассмотрение. Коллегия судей согласилась с доводами о том, что ответчик не нарушал правил пожарной безопасности, связанных с проведением сварочных работ, и что суды не установили причину пожара, отклонив при этом ходатайство о проведении судебной пожарно-технической экспертизы. Кроме того, Арбитражный суд Московского округа особо указал, что при отсутствии акта разграничения эксплуатационной ответственности внутренних инженерных систем помещения применению подлежат общие положения статей 210–211 Гражданского кодекса РФ, согласно которым риск случайной гибели или случайного повреждения имущества несет его собственник.

- Клиент: Афицкий НПЗ
- Ключевые юристы: Григорий Нистратов, Олег Шейкин

Описание кейса: Афицкий нефтеперерабатывающий завод являлся поручителем по кредитному договору. После того как основной заемщик по этому договору был признан банкротом, бремя погашения долга в размере 8 млрд руб. могло

полностью перейти на завод. В рамках данного дела с завода взыскивали этот долг.

Дело существенно осложнялось тем, что завод в другом споре не смог доказать, что договор поручительства является недействительной сделкой, поэтому был высокий риск взыскания денежных средств.

Команде Forward Legal удалось добиться существенного снижения суммы взыскиваемого долга (с 8 млрд до 3 млрд руб.) в двух инстанциях.

Для усиления позиции команда Forward Legal в банкротстве основного заемщика в интересах завода подала жалобу в Верховный суд РФ на включение требований кредитора в реестр. В Верховном суде РФ адвокаты Forward Legal смогли доказать, что кредитор, являющийся цессионарием по кредитному договору и одновременно аффилированным лицом с заемщиком, действовал недобросовестно при покупке требований у банка, преследуя цель нарастить долг за счет штрафных санкций в ущерб заводу. В итоге Верховный суд констатировал, что цессионарий на самом деле не выкупил требования у банка, а полностью их погасил.

Победа в Верховном суде РФ позволила адвокатам отменить в кассационном порядке взыскание даже уменьшенного до 3 млрд руб. долга и добиться направления спора на новое рассмотрение в первую инстанцию с высокими шансами получить решение о полном отказе в исковых требованиях.

Клиент: группа компаний «Рота-Агро», группа миноритарных акционеров ЗАО «Совхоз имени Ленина»

- Финансовая оценка: 3 млрд руб.
- Юридическая фирма: ЮСТ
- Ключевые юристы: Татьяна Старикова, Дмитрий Мальбин

Описание кейса: Юридическая фирма ЮСТ успешно отстаивает интересы одного из крупнейших агрохолдингов в Российской Федерации, ООО «Рота-Агро», и крупнейшего производителя сельскохозяйственной продукции на территории Москвы и Московской области ЗАО «Совхоз имени Ленина».

В 2019 году ООО «Рота-Агро» стало крупнейшим акционером ЗАО «Совхоз имени Ленина», за период деятельности из ЗАО «Совхоз имени Ленина» было выведено

имущество совхоза путем заключения экстраординарных сделок с нарушением правил одобрения таких сделок.

Перед юристами стояла задача признать недействительными совершенные сделки и вернуть имущество совхоза, которое было отчуждено на нерыночных условиях. В связи с этим с помощью усилий юристов юридической фирмы ЮСТ был инициирован ряд судебных споров о признании таких сделок недействительными.

ЮСТ осуществляет полное сопровождение судебных споров по возврату в совхоз незаконно выведенного имущества, начиная от формирования запроса документов по подозрительным сделкам и заканчивая сопровождением исполнительного производства, возбужденного на основании судебного акта о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности. Особенностью данных судебных споров является наличие продолжительного корпоративного конфликта внутри ЗАО «Совхоз имени Ленина». В противоборствующий блок акционеров входит весь топ-менеджмент общества, конфликт широко освещается в средствах массовой информации, в том числе в связи с публичной известностью директора совхоза.

Формирование позитивной судебной практики в делах об оспаривании убыточных договоров, заключенных дочерними компаниями в ущерб интересов акционеров материнской организации (под покровительством заинтересованного менеджмента), позволит уменьшить риски, возникающие у потенциальных покупателей акций материнских компаний крупных холдингов.

С учетом сложной структуры затяжного корпоративного конфликта данный проект в целом может поспособствовать развитию судебной практики по разрешению корпоративных споров и создать новые прецеденты.

- Клиент: АО «Акционерный банк "Россия"»
- Финансовая оценка: 1,1 млрд руб. (сумма убытков)
- Юридическая фирма: адвокатское бюро «S&K Вертикаль»
- Ключевые юристы: Андрей Микони

Описание кейса: АО «Роснано» предъявило иск к АБ «Россия» о взыскании убытков. По мнению истца, вследствие непоступления в распоряжение АО «Роснано» кредита АБ «Россия», ранее согласованного в рамках договора

о кредитной линии, АО «Роснано» был причинен ущерб в виде разницы процентных ставок с полученным замещающим кредитом. Разница в ставках, по мнению АО «Роснано», образовала убыток в размере 1,175 млрд руб. за три года.

Бюро представляло интересы доверителя с самого начала спора, включая проведение правового анализа, сбор доказательств, подготовку позиции по спору и представительство в судах всех инстанций.

Существо спора состояло в применении современных стандартов доказывания по делам о причинении вреда, в первую очередь в части определения наличия причинно-следственной связи между действиями лиц, финансирующих истца, и действиями самого истца-заемщика по управлению (реструктурированию) своими финансовыми обязательствами, на исполнение которых было направлено получение кредита в размере свыше 13 млрд руб.

Судом было установлено, что истцом было допущено нарушение ряда договорных обязательств, влекущее обоснованный отказ в предоставлении финансирования со стороны АБ «Россия». В связи с отсутствием причинно-следственной связи между поведением ответчика и наступлением у истца негативных последствий в виде необходимости получения кредитных средств в другой банке, судом было отказано в иске АО «Роснано».

Суды вышестоящих инстанций поддержали позицию доверителя «S&K Вертикаль».

- Клиент: АО «Баркли»
- Финансовая оценка: 50 млрд руб. (ожидаемый доход участников инвестиционного проекта)
- Ключевые юристы: Александр Павловский

Описание кейса: Клиент — корпорация «Баркли», основана в 1993 году и в настоящее время является одной из ведущих девелоперских компаний полного цикла в России.

Основные виды деятельности клиента: строительство, проектирование, дизайн, управление проектами, управление инвестициями в объекты недвижимости. «Баркли» обладает исключительными компетенциями в области реализации совместных проектов с иностранными партнерами: архитектурными

и дизайнерскими бюро, в том числе YOO (Англия), Robert A. M. Stern Architects (США), Philippe Starck (Франция), Kelly Hoppen (Англия).

Суть проекта: спор между крупными игроками бизнеса — ООО «Хант-Холдинг» (принадлежит Владимиру Брынцалову и владеет недвижимостью бывшего фармацевтического завода «Ферейн») и девелоперской компанией АО «Баркли». Задача a.t.Legal состояла в недопущении признания спорной сделки недействительной и во взыскании основного долга и неустойки в пользу АО «Баркли» в полном объеме.

Позиция a.t.Legal в судебном споре вынудила ответчика пойти на заключение мирового соглашения: фактически он признал в полном объеме сумму основного долга, а также согласился уплатить значительную часть процентов по ст. 395 ГК РФ.

Прецедент: достигнутый в ходе переговоров результат позволяет обоим сторонам избежать серьезных потерь как в части реализации проекта, так и в части судебного спора. Значимость проекта также состоит в выработке правовых позиций против возражений недобросовестного покупателя товара о притворности договора купли-продажи доли в уставном капитале общества, являющегося соинвестором в инвестиционном проекте, выручка от реализации которого может превысить 50 млрд руб.

- Клиент: Belleli Energy CPE Srl
- Финансовая оценка: более 442 млн руб.

Описание кейса: Представление интересов итальянской компании в споре о взыскании с ее дочерней российской компании ТОСТО СПЕ штрафа за нарушение срока поставки оборудования в размере 442 млн руб. по иску нефтедобывающей компании «Башнефть» (Россия). Сложность спора заключалась в том, что срок поставки оборудования был действительно нарушен более чем на год. Однако юристам удалось убедить суд, что срок поставки был нарушен по вине заказчика из-за длительного согласования юридической и технической документации. Также суд обратил внимание, что сезонная навигация не позволяла доставить оборудование в зимнее время года. В результате суд первой инстанции удовлетворил лишь незначительную сумму требований (160 тыс. руб., менее 0,05% от заявленной). Апелляционный и кассационный суды оставили решение в силе, а жалобы оппонентов — без удовлетворения.

- Клиент: A1 Capital Limited
- Финансовая оценка: 1,3 млрд руб.
- Юридическая фирма: «Монастырский, Зюба, Степанов & партнеры» (МЗС)
- Ключевые юристы: Антон Александров

Описание кейса: МЗС представляет интересы иностранной компании A1 Capital Limited в рассматриваемом Арбитражным судом г. Москвы судебном споре (дело №А40–191489/2022) о взыскании задолженности в виде остатков по счетам в швейцарском банке Credit Suisse AG. В начале марта швейцарский банк сообщил нашему клиенту о блокировке банковских счетов клиента и бессрочной заморозке всех находящихся на них денежных средств. В обоснование своих действий банк сослался на принятые Швейцарией, а также рядом других иностранных государств санкции против представителей российского бизнеса. Клиентом было принято решение о подаче иска к Credit Suisse AG в Арбитражный суд г. Москвы с применением правил исключительной подсудности, предусмотренных ст. 248.1 АПК РФ. Наличие у швейцарского банка имущества в Российской Федерации (в том числе долей участия в российских кредитных организациях) может позволить эффективно восстановить нарушенные права клиента в рамках российской юрисдикции.

Корпоративные споры

- Клиент: ПАО «Лензолото»
- Финансовая оценка: 20 млрд руб.
- Ключевые юристы: Григорий Захаров, Алексей Станкевич, Вадим Бородкин

Описание кейса: Юридическая фирма Orchards защитила интересы ПАО «Лензолото», входящего в группу крупнейшей российской золотодобывающей компании ПАО «Полюс», в корпоративном споре с ее акционером Respirata Holdings Limited по требованиям последнего о признании недействительным решений совета директоров и общего собрания акционеров ПАО «Лензолото» по вопросам одобрения продажи 94,4% акций АО «ЗДК "Лензолото"» в пользу ООО «Полюс Красноярск», являющегося контролирующим лицом ПАО «Лензолото».

В августе 2020 года совет директоров ПАО «Лензолото» рекомендовал общему собранию акционеров одобрить сделку по продаже акций АО «ЗДК "Лензолото"»,

принадлежащих обществу. В сентябре необходимое количество голосов для одобрения продажи было получено. Однако компания Respirata Holdings Limited, крупнейший владелец привилегированных акций, не согласилась с решением большинства акционеров.

Адвокатам Orchards удалось доказать, что все корпоративные процедуры были соблюдены, актив АО «ЗДК "Лензолото"» являлся не единственным, заключение договора купли-продажи было одобрено по рыночной цене, нарушения прав владельцев привилегированных акций допущено не было, а сами корпоративные решения являлись экономически разумными. Судебными актами арбитражных судов трех инстанций в удовлетворении иска было отказано, при этом по результатам исполнения сделки акционеры ПАО «Лензолото» получили рекордные дивиденды.

- Клиент: «РСХБ-Финанс»
- Финансовая оценка: 90 млрд руб.
- Ключевые юристы: Карим Файзрахманов, Людмила Лукьянова, Александр Филатов

Описание кейса: Компании «Экозем Аграр АГ» и «Экозем Шварцэрде ГмБХ», Дюрр Штефан Маттиас и Елена Левина предъявили исковые требования о признании недействительными опционных соглашений к «РСХБ-Финанс». Истцы являются бенефициарами группы компаний «Эконива» — аграрного холдинга, который по объемам производства молока занимает первое место в России и третье место в мире. Крупнейшим кредитором группы является АО «Россельхозбанк», которое профинансировало группу на сумму свыше 90 млрд руб.

Истцами и «РСХБ-Финанс» были заключены соглашения о предоставлении опционов в отношении долей в компаниях «ЭкоНива-АПК Холдинг», «Эконива-Продукты питания» и «ЭкоНива-АПК Черноземье», которые подлежали раскрытию при наступлении дефолтных условий.

Весной 2021 года такие условия наступили, и банк предъявил требования о досрочном погашении соответствующих кредитов. Истцы, в свою очередь, предъявили иск о признании соглашений о предоставлении опционов недействительными сделками, ссылаясь на их кабальность, злоупотребление

банком своим положением, отсутствие равных переговорных возможностей при заключении этих сделок.

В результате работы юристов Forward Legal суды трех инстанций полностью отказали в удовлетворении иска.

Дело представляло особую важность для клиента и имело широкий общественный резонанс. Оппонентов по делу представляла крупная российская юридическая фирма.

- Клиент: сооснователь Natura Siberica Ирина Трубникова
- Финансовая оценка: 1,6 млрд руб.
- Юридическая фирма: Delcredere
- Ключевые юристы: Андрей Тимчук, Анастасия Тараданкина

Описание кейса: Адвокаты Delcredere представляют интересы сооснователя крупнейшего российского косметического бренда Natura Siberica Ирины Трубниковой и наследников основателя компании в комплексном корпоративном споре за активы косметического бизнеса (компания оценивается в \$500 млн). В рамках проекта ведется комплекс споров в арбитражных судах и судах общей юрисдикции.

С июля 2021 года управляющие посты фирмы заняли неизвестные люди, назначенные доверительным управляющим, а Ирине Трубниковой и сотрудникам компании был заблокирован доступ в центральный офис фирмы. Из-за действий нотариуса, ведущего наследственное дело, и вдовы наследодателя выдача свидетельств на наследство была приостановлена на длительный срок, а полный контроль над компаниями группы был сосредоточен у группы лиц, не имеющих отношения к действующему бизнесу. Также оппоненты пытались необоснованно взыскать с Ирины Трубниковой значительную сумму в счет якобы причиненных обществу убытков из-за отчуждения торговых знаков и исключить ее из числа участников компании. Ход процессов осложнялся параллельным рассмотрением группы споров в судах общей юрисдикции по искам вдовы — Анастасии Трубниковой (о признании факта нахождения ее детей на иждивении Андрея Трубникова и о признании их наследниками, о признании брачного договора недействительным).

На сегодняшний день адвокатам Delcredere удалось доказать наличие признаков незаконного контроля над обществом и добиться приостановления действия договоров доверительного управления, а также добиться назначения судом нового доверительного управляющего компанией. Юристы также добились отказа в удовлетворении исков оппонентов о взыскании с Ирины Трубниковой убытков в размере 1,6 млрд руб., якобы причиненных компании. Адвокаты Delcredere доказали, что права на товарные знаки были переданы в 2018 году между компаниями группы в рамках производственной стратегии и не выбывали из общего имущества группы. Также юристы добились приостановления дела об исключении Ирины Трубниковой из числа участников общества до момента разрешения спора о незаконности договоров доверительного управления обществом.

Работа адвокатов Delcredere помогла Ирине Трубниковой и законным наследникам сохранить ключевые активы компании и вернуть контроль над бизнесом. В настоящее время генеральным директором пяти компаний, входящих в группу Natura Siberica, стал бывший исполнительный директор АФК «Система» Феликс Либ. Ирина Трубникова назначена его советником.

После восстановления деятельности компаний группы Natura Siberica Ирина Трубникова продала свои доли в компаниях и сосредоточилась на деятельности по развитию группы и поддержанию ее работы. Вдова основателя бренда Анастасия Трубникова, полагая, что доли в компаниях были проданы с нарушениями, обратилась в арбитражный суд с иском к Ирине Трубниковой о переводе на нее прав и обязанностей по договорам купли-продажи долей в уставных капиталах обществ. В указанных делах адвокаты Delcredere также представляют интересы Ирины Трубниковой.

- Клиент: миноритарный акционер ПАО «Кокс»
- Финансовая оценка: 10 млрд руб.
- Ключевые юристы: Дмитрий Ловырев

Описание кейса: МЗС представляла интересы клиента в ряде судебных процессов в России, в частности в споре о взыскании в интересах ПАО «Кокс» ущерба в 8,4 млрд руб., причиненного в результате выкупа квазиказначейских акций акционером компании, иска о взыскании с акционера ПАО «Кокс» ущерба в 2 млрд руб. в связи с выплатой ему необоснованного вознаграждения, а также

исков об оспаривании корпоративных решений ПАО «Кокс» и ООО «Сталь» и других.

Экологические и ESG-споры

- Клиент: ООО «Самсунг Электроникс Рус Калуга»
- Финансовая оценка: около 116 млн руб.
- Юридическая фирма: Dentons
- Ключевые юристы: Роман Зайцев

Описание кейса: Клиент заключил с ООО «Экосервис» (утилизатор) договор на оказание услуг по выполнению нормативов утилизации отходов от использования товаров за 2019 год (сбор, транспортировка, обработка и утилизация). Утилизатор предоставил клиенту акт утилизации 1,7 тыс. тонн отходов, на основании которого клиент отчитался перед Росприроднадзором (РПН). РПН выявил, что акт утилизации и представленные в его обоснование документы содержат недостоверные сведения, не подтверждают выполнение нормативов, и привлек клиента к ответственности по ст. 8.5.1 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере около 90 млн руб. Команде Dentons удалось добиться в суде взыскания с утилизатора в пользу клиента убытков в размере полной суммы штрафа, уплаченного клиентом в бюджет, а также около 25 млн руб. неосновательного обогащения (оплаченной по договору суммы). Это первый подобный выигранный производителем спор с недобросовестным утилизатором.

- Клиент: ПАО «Корпорация "ВСМПО-Ависма"»
- Финансовая оценка: более 650 млн руб.
- Ключевые юристы: Григорий Захаров, Юрий Аксенов, Азат Ахметов

Описание кейса: Юридическая фирма Orchards защитила интересы ПАО «Корпорация "ВСМПО-Ависма"», крупнейшего мирового поставщика титана, в споре с Росприроднадзором по иску о взыскании причиненного почвам вреда в размере более 650 млн руб.

После плановой выездной проверки в июне—августе 2019 года контролирующий орган вменил «ВСМПО-Ависма» порчу земель площадью 34,8 га в районе производственной площадки в Свердловской области. Требования

контролирующего органа строились на версии о загрязнении почвы в результате разлива принадлежащего корпорации шламонакопителя.

Арбитражный суд первой инстанции полностью удовлетворил иск Росприроднадзора. Команде Orchards, подключившейся к проекту на стадии апелляционного обжалования, удалось добиться отмены судебного акта и вынесения судом апелляционной инстанции постановления об отказе в иске в полном объеме. Апелляционная коллегия учла выводы более ранних судебных актов по делу об административном правонарушении и отсутствие надлежащих доказательств причинения вреда почвам, а также согласилась с доводами корпорации о неверном применении контролирующим органом показателей и коэффициентов расчета вреда почвам.

Экономические уголовные дела

- Клиент: Евгений Антимоний
- Финансовая оценка: 150 млн руб.
- Ключевые юристы: Александр Погодин

Описание кейса: Бренд сети пивных «Кружка» принадлежал компании, подконтрольной Евгению Антимонию и его партнеру Денису Крючкову. В декабре 2015 года господин Антимоний переоформил бренд на другую подконтрольную ему компанию. Денис Крючков с этим не согласился и оспорил сделку в арбитражном суде. По его оценке, «Кружка» стоила более 150 млн руб. Арбитражный суд города Москвы согласился с доводами господина Крюčkова и признал сделку недействительной. После этого Денис Крючков обратился в правоохранительные органы, возбуждено уголовное дело. Приговором Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 16 декабря 2021 года клиент признан виновным по ч. 2 ст. 201 УК России (злоупотребление полномочиями с тяжкими последствиями) и приговорен к трем годам лишения свободы с содержанием в колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, взят под стражу в зале суда. В результате благодаря адвокатам бюро 27 мая 2022 года неблагоприятный приговор изменен в суде апелляционной инстанции, Евгений Антимоний освобожден от наказания с отсутствием судимости и из-под стражи в зале суда.

- Клиент: фонд «Монте Кристо Фаундэйшн»
- Финансовая оценка: более 6 млрд руб.

- Юридическая фирма: адвокатское бюро «РИ-консалтинг»
- Ключевые юристы: Роман Воронин, Елена Гладышева

Описание кейса: АБ «РИ-консалтинг» представляло интересы фонда «Монте Кристалло Фаундэйшн» с юрисдикцией в Лихтенштейне, бенефициара ООО «ЛаМакс», являющегося собственником земельного участка и здания торгового центра, работающего под товарным знаком «Три кита», в арбитражном споре и уголовном деле, возбужденном по факту рейдерского захвата здания.

Адвокаты «РИ-консалтинг» путем совместных усилий двух основных практик (судебной защиты и уголовно-правовой) сформировали судебную практику, направленную на защиту от рейдерского захвата в споре с номинальными собственниками, не имевшими отношения к бизнесу доверителя.

Оппоненты пытались использовать практику корпоративных споров, в юридических кругах именуемую «прокалыванием корпоративной вуали». Несмотря на сформированную позицию ВС РФ, указывающую на возможность принятия в данной категории спора косвенных доказательств владения, юристам удалось доказать в суде номинальную роль оппонентов и отсутствие их влияния на компании, недоказанность факта наличия корпоративного влияния на компании и активы, отсутствие правовых оснований для восстановления корпоративных прав оппонента в отношении спорного общества. Кроме того, по факту незаконных действий в отношении оппонента вынесен приговор, на текущую дату вступивший в силу. Судебные акты в рамках корпоративных споров, а также вступивший в силу приговор по уголовному делу позволили доверителю выиграть инициированные оппонентами аналогичные споры на территории ЕС, где был зарегистрирован доверитель.

Частные имущественные споры

- Клиент: Вячеслав Назарук
- Финансовая оценка: 750 млн руб.
- Ключевые юристы: Дмитрий Казаков, Любовь Степанова, Кирилл Карпухин

Описание кейса: Вячеслав Назарук — советский и российский художник-мультипликатор. В качестве художника-постановщика создал серию мультфильмов «Приключения кота Леопольда» и мультфильм «Крошка Енот». Американская компания Rubstein Properties LLC, получившая лицензию

на использование мультфильмов, предъявила три исковых заявления о взыскании 250 млн руб.: 1) к ООО «Симбат» за использование персонажа мультфильма «Крошка Енот»; 2) к ЗАО «Степ Пазл» за использование изображения персонажей мультфильма о коте Леопольде; 3) к ООО «Просто Тойс» за использование персонажей «Кот Леопольд», «Мышей Серого и Белого».

В рамках указанных споров юристам удалось доказать, что исключительные права на визуальный образ персонажей «Кот Леопольд» и «Крошка Енот» принадлежат В. М. Назаруку как художнику-постановщику.

До вынесения решений по указанным делам суды часто отказывались признавать исключительные права художников на персонажи мультфильмов со ссылкой на п. 12 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утвержден президиумом Верховного суда РФ 23 сентября 2015 года), который гласит, что у физических лиц, принимавших участие в создании мультфильмов до 3 августа 1992 года, отсутствуют исключительные права на мультфильмы и их персонажи.

Суды приняли во внимание, что данный вывод основывался на иных обстоятельствах дела, противоречит законодательству, действовавшему на момент создания произведения, и принципу правовой определенности.

Семейное и бракоразводное право

- Клиент: Анастасия Трубникова
- Финансовая оценка: 3,5 млрд руб. (стоимость активов)
- Ключевые юристы: Юлия Андреева, Ирина Орешкина

Описание кейса: На протяжении прошлого года вокруг наследства основателя Natura Siberica Андрея Трубникова происходил конфликт наследников, который сопровождается рядом судебных споров и корпоративным конфликтом во всех обществах, принадлежащих умершему.

Адвокаты «S&K Вертикаль» представляли интересы вдовы бизнесмена в семи спорах с иными наследниками. А также в деле по иску бывшей супруги Андрея Трубникова о разделе совместно нажитого в период брака имущества (иск был подан спустя девять лет после расторжения брака). Результаты споров были принципиально важны для клиента, так как от них зависело соотношение долей в наследстве.

В результате проделанной работы принципиальные для доверителя позиции были сохранены. Адвокаты бюро не допустили увеличения долей иных наследников в наследстве.

Значимость проекта заключается в том, что положительный для доверителя результат был достигнут, несмотря на сильное давление со стороны СМИ, а также полное отсутствие диалога с другими наследниками.

- Клиент: Александр Сысоев, инвестор
- Финансовая оценка: свыше 5 млрд руб.
- Юридическая фирма: БИЭЛ
- Ключевые юристы: Филипп Рябченко

Описание кейса: В августе 2021 года по обоюдному согласию был расторгнут брак создателя сервиса 2ГИС Александра Сысоева с супругой Мариной, которая также является основателем компании. Между супругами заблаговременно был заключен брачный контракт, согласно которому определен режим раздельной собственности. Экс-супруге отходила в собственность алтайская гостиница «Клевер» (ориентировочная оценка — 1,7–2 млрд руб.), крупная сумма наличных средств и средства с банковских счетов и вкладов.

Однако затем госпожа Сысоева обратилась к бывшему с иском о признании брачного договора недействительным. В своих исковых требованиях экс-супруга требовала оспорить брачный договор и еще взыскать компенсацию за продажу компании. В августе 2020 года 75% долей 2ГИС продали дочерней компании Сбербанка «Цифровые активы». Приобретено было 72% долей, еще 3% купил О2О (совместное предприятие банка и Mail.ru Group). Основателям и менеджменту компании остались остальные 25% долей.

В октябре 2022 года Лефортовский суд Москвы в иске о признании брачного договора недействительным отказал. Суд определил, что совместное имущество распределено справедливым образом.

Международные споры, международный коммерческий арбитраж

- Клиент: банк непрофильных активов «Траст»
- Финансовая оценка: свыше 127 млрд руб.

- Юридическая фирма: LEVEL Legal Services
- Ключевые юристы: Алексей Дудко, Денис Алмакаев

Описание кейса: Команда юристов LEVEL Legal Services (ранее — московская команда Hogan Lovells) является ведущим консультантом банка «Траст» в серии трансграничных судебных разбирательств против Дмитрия и Алексея Ананьевых и их жен Людмилы и Дарьи Ананьевых, связанных со взысканием убытков, которые ответчики причинили подконтрольным им банкам.

Юристы LEVEL Legal Services возглавляют международное расследование обстоятельств незаконного вывода активов из ПАО «Промсвязьбанк» и АО «Автовазбанк» и консультируют по данному вопросу банк непрофильных активов «Траст» (Банк). Проводимое расследование является одним из крупнейших и самых сложных в России. Оно началось с выявления причин финансового краха Промсвязьбанка, происшедшего в 2017 году. В результате расследования была выявлена «дыра» в бухгалтерском балансе банка в размере €1,5 млрд.

В рамках этого расследования Банк, действуя через адвокатов LEVEL Legal Services и кипрских адвокатов, предъявил на Кипре несколько исков к Дмитрию и Алексею Ананьевым и их женам на общую сумму более €600 млн в связи с незаконным выводом активов из Промсвязьбанка и Автовазбанка.

Мошеннические действия, как предполагается, были совершены с помощью сети теневых компаний, которые контролировались братьями Ананьевыми. Этим компаниям выдавались необеспеченные или недостаточно обеспеченные кредиты. Кредиты не были погашены полностью или в большей части, что привело в 2017 году к финансовому краху Промсвязьбанка и Автовазбанка.

Уникальность дела связана с тем, что иски поданы по российскому праву и будут рассмотрены в рамках судебного разбирательства в Окружном суде г. Лимасол (Кипр). В частности, иски связаны с причинением вреда Банку, включая совместные действия братьев Ананьевых и их жен по сокрытию активов от обращения взыскания со стороны кредиторов, учитывая то, что на жен братьев Ананьевых были переведены основные активы братьев.

В конце августа 2022 года юристы LEVEL Legal Services совместно с иностранными консультантами защитили приказ о раскрытии банковских транзакций ответчиков в поддержку разбирательства на Кипре, вынесенный

Федеральным окружным судом Южного округа Нью-Йорка в январе. Федеральный окружной суд Южного округа Нью-Йорка отказал в заявлении Дмитрия и Людмилы Ананьевых об отмене вынесенного приказа. Дмитрий и Людмила в качестве обоснования своих заявлений ссылались на «российское вторжение в Украину» и санкции в отношении ЦБ и ряда физических лиц из руководства национального банка «Траст» (ПАО).

Одновременно LEVEL Legal Services продолжает консультировать банк «Траст» в отношении личного банкротства Дмитрия Ананьева в России, одного из крупнейших дел в российской истории корпоративного мошенничества, и заявленных в этой связи иных требований банка о взыскании убытков Центрального банка России против братьев Ананьевых, а также бывших владельцев Автовазбанка на основании п. 5 ст. 189.23 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

- Клиент: ВЭБ.РФ
- Финансовая оценка: более \$4 млрд
- Ключевые юристы: Кирилл Удовиченко

Описание кейса: Клиент обратился в Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты с иском к Украине о взыскании компенсации за незаконную экспроприацию его ключевого актива — ведущего украинского банка ПАО «Проминвестбанк». Спор рассматривается на основании межправительственного соглашения о взаимной защите и поощрении инвестиций. Размер требований составляет более \$4 млрд. С учетом внешнеполитической обстановки разбирательство вобрало в себя все сложности и вызовы, которые представляет для юристов распространение в западных странах «культуры отмены». Тем не менее команде МЗС удастся благополучно преодолевать возникающие сложности и не позволять Украине замедлить рассмотрение дела.

Инвестиционные споры — единичные случаи среди международных арбитражных споров. Они осложнены публично-правовым элементом и особым характером применимых международных договоров. В рамках данного дела МЗС удалось получить от чрезвычайного арбитра уникальную обеспечительную меру против Украины, которую впоследствии подтвердил состав третейского суда. Кроме того, в пользу ВЭБ.РФ было вынесено два частичных решения, которыми третейский суд взыскал с Украины более €500 тыс. расходов. Это позволило

команде МЗС арестовать имущество Украины стоимостью более \$10 млн, которое своевременно удалось найти в офшорных юрисдикциях.

- Клиент: ПАО «РусГидро»
- Финансовая оценка проекта: \$37 млн
- Юридическая фирма: ALUMNI Partners
- Ключевые юристы: Юрий Бабичев

Описание кейса: Юристы ALUMNI Partners успешно защитили интересы «РусГидро» в международном инвестиционном арбитраже против Киргизской Республики в отношении компенсации расходов, связанных со строительством Верхне-Нарынского каскада ГЭС. Арбитраж ad hoc с местом в Гонконге велся по Арбитражному регламенту Комиссии ООН по праву международной торговли 2010 года. Постоянный третейский суд в Гааге администрировал арбитражное разбирательство.

Спор возник из соглашения о строительстве и эксплуатации Верхне-Нарынского каскада ГЭС, подписанного правительством Российской Федерации и правительством Киргизской Республики в 2012 году и денонсированного киргизской стороной в 2016 году. «РусГидро» как уполномоченная организация российской стороны требовало от Киргизской Республики возврата \$37 млн, вложенных в строительство Верхне-Нарынского каскада ГЭС. Благодаря усилиям юристов ALUMNI Partners состав арбитража удовлетворил требования «РусГидро» практически в полном объеме.

Проект уникален тем, что это первый международный инвестиционный арбитраж с участием российской компании под западными санкциями, который завершился в пользу российской компании.